

人家培養的是能力，而我們灌輸的是知識

(值得大家省思，歷史應該怎麼考?)

網路文章分享：

我兒子正在讀高二，考了一道歷史題：成吉思汗的繼承人窩闊臺，公元哪一年死？最遠打到哪裡？第二問兒子答不出來，我幫他查找資料，所以到現在我都記得，是打到現在的匈牙利附近。

一次偶然的機會，我發現美國中學生的世界史這道題目不是這樣考。它的題目是這樣的：成吉思汗的繼承人窩闊臺，當初如果沒有死，歐洲會發生什麼變化？試從經濟、政治、社會三方面分析。

有個學生是這樣回答的：這位蒙古領導人如果當初沒有死，那麼可怕的黑死病就不會被帶到歐洲去，後來才知道那個東西是老鼠身上的跳蚤引起的鼠疫。但是六百多年前，黑死病在歐洲猖獗的時候，誰曉得這個叫做鼠疫。如果沒有黑死病，神父跟修女就不會死亡。神父跟修女如果沒有死亡，就不會懷疑上帝的存在。如果沒有懷疑上帝的存在，就不會有意大利弗羅倫斯的文藝復興。如果沒有文藝復興，西班牙、南歐就不會強大，西班牙無敵艦隊就不可能建立。如果西班牙不夠強大，意大利不夠強大，盎格魯-撒克遜會提早 200 年強大，日耳曼會控制中歐，奧匈帝國就不可能存在。

教師一看，說：棒，分析得好。但他們沒有分數，只有等級，A！其實這種題目老師是沒有標準答案的，可是大家都要思考。

不久前，我去了趟日本，日本總是同我們在歷史問題上產生糾葛，所以我在日本很注意高中生的教科書。他們的教師給高中生布置了這樣一道題：日本跟中國 100 年打一次仗，19 世紀打了日清戰爭（我們叫甲午戰爭），20 世紀打了一場日中戰爭（我們叫做抗日戰爭），21 世紀如果日本跟中國開火，你認為大概是什麼時候？可能的遠因和近因在哪？如果日本贏了，是贏在什麼地方？輸了是輸在什麼條件上？分析之。

其中有個日本高中生是這樣分析的：我們跟中國很可能在臺灣回到中國以後，有一場激戰。臺灣如果回到中國，中國會把基隆與高雄封鎖，臺灣海峽就會變成中國的內海，我們的油輪就統統走右邊，走基隆和高雄的右邊。這樣，會增加日本的運油成本。我們的石油從波斯灣出來跨過印度洋，穿過馬六甲海峽，上中國南海，跨臺灣海峽進東海，到日本海，這是石油生命線，中國政府如果把臺灣海峽封鎖起來，我們的貨輪一定要從那邊通過，我們的主力艦和驅逐艦就會出動，中國海軍一看到日本出兵，馬上就會打！按照判斷，公元 2015 年至 2020 年之間，這場戰爭可能爆發。所以，我們現在就要做對中作戰的準備。我看其他學生的判斷，也都是中國跟日本的磨擦，會從東海開始，從臺灣海峽開始，時間判斷

是 2015 年至 2020 年之間。

這種題目和答案都太可怕了。撇開政治因素來看這道題，我們的歷史教育就很有問題。翻開我們的教科書，題目是這樣出的：

甲午戰爭是哪一年爆發的？簽訂的叫什麼條約？割讓多少土地？賠償多少銀兩？

每個學生都努力做答案。結果我們一天到晚研究什麼時候割讓遼東半島，什麼時候丟了臺灣、澎湖、賠償二萬萬銀兩，1894 年爆發甲午戰爭，1895 年簽訂？馬關條約？背得滾瓜爛熟，都是一大堆枯燥無味的數字。那又怎麼樣，反正都賠了嘛！銀兩都給了嘛！最主要的是將來可能會怎樣！人家培養的是能力，而我們灌輸的是知識。天啊！不能完全責怪孩子，應該反省的是我們大人。

某位網友回應：

您一定會更詫異，咱的大一有一門必修的中國近代史，教授是當時所謂的黨外人士：沈雲龍先生，沒有教材、沒有講義，使用政治大學的教材當輔助，上課講授，全程要靠做筆記，期中考四題選三題，有一題是五十分題，為必答題，題目：試以簡圖繪明太平天國起兵進軍路線圖，並簡述沿途重要戰事與該戰事之影響。

利害吧？您告訴咱，這一題您如何答？咱們並非軍校生，這一題，對大學教育來說，您說是考記憶力，還是考知識？是考地理能力，還是考邏輯智慧？是考寫作？或是考創作？

統計相關的思維：

同樣的道理，當我們在背誦統計分析的公式，或是假設檢定的程序時，是否也該捫心自問，我們瞭解這些方法如何實用嗎？這些方法為什麼具有這些特質？為什麼方法會有適用時機、限制？除了使用某一種方法外，是否有其他方法也可使用？分析結果又告訴我們什麼？

統計並不是一門依賴記憶即可精通的科學，更不只有數量分析或程式設計，統計更像是一門哲學。以研究方法的角度而言，統計與歸納法(Induction)有關；以結果反推發生原因，統計也能與逆向思考連上關係(或是逆機率；Inverse Probability)；以生活經驗來看，統計也是一種經驗累積的想法。其實不只是統計，當我們認為某些事物、某門學科沒有明顯用處時，是否應該先自我反省，我們真正瞭解他們的精髓嗎？知識的累積與產生，絕非透過背誦，而是經過思索、咀嚼、連貫的方能深入中心。